

В редакцию Астровестника

Рассмотрев третий вариант статьи М.В. Коробкова, рецензент считает, что, несмотря на сокращения и исправления в третьей версии статьи, ее не стоит публиковать и в текущей версии.

М.В. Коробков по-прежнему не видит существенной разницы между точными измерениями и схемой, обращаясь к своему основному источнику, который он называет фотограмметрической картой (<https://www.hq.nasa.gov/alsj/a11/a11Photogrammetry.html>). Между тем, на этой схеме нет точных координат всех снимков и точных значений углов направлений, что следует из сопроводительного документа НАСА ("*These observations let us conclude that camera positioning accuracy may reach ~0.1 m or even better if sufficient details of the LM or other artifacts are within the image. Nevertheless, accuracy may fall to ~1 m for cameras where mostly distant rocks were used as benchmarks.*"), где прямо сказано, что невозможно точно определить направления, поскольку точность самих камер может быть низкой (до 1 метра).

Таким образом, в исследовании нигде ни разу не учитывается, что данные НАСА могут иметь случайные, а также систематические погрешности, что может приводить к ошибочным выводам автора, который полагается на безупречность исходной информации. Между тем, как следует из другой цитаты ранее уже процитированного документа НАСА ("***Accuracy of azimuths and tilts cannot be found directly as well. The triplets and pairs mentioned above demonstrate that relative camera rotations by fractions of degree may be revealed (as in the case of 5874/75), but the figure of absolute errors remains questionable. Nevertheless, there is no reason to think that these errors are large, so a conservative estimate of 2 deg may be adopted in the first approximation.***"), азимут нельзя точно определить, поэтому можно говорить об угловой точности порядка 2 градусов.

Таким образом, в связи с принципиально разными позициями относительно методов исследования и подходов, применяемых автором статьи, что, вероятно, вызвано различными научными школами и исследовательским опытом, рецензент отказывается от дальнейшего рассмотрения работ М.В. Коробкова.

Вместе с тем, рецензент считает возможным порекомендовать редакции передать статью для экспертного заключения третьему лицу.