

P.S. О КАНДИДАТУРЕ ТРЕТЬЕГО РЕЦЕНЗЕНТА

В поисках компромиссного решения, автор предлагает вниманию редколлегии следующую кандидатуру в качестве третьего рецензента своей статьи:

Доцент Таллинского университета технологий, астрофизик Владислав Пустынский (Vladislav Pustynski, Tallinn University of Technology),

e-mail: ***

Эта кандидатура представляется оптимальной сразу по ряду причин. Во-первых, это профессиональный ученый хорошего уровня. Далее, он является одним из энтузиастов защиты подлинности лунной программы «Апполонов», в частности, именно им составлена опубликованная на сайте НАСА фотограмметрическая карта по «Аполлону 11», заслуженно получившая на этом сайте множество хвалебных отзывов, и послужившая главным источником информации для автора настоящей статьи. Никто лучше этого человека не знает всех особенностей данной карты и различных нюансов по фотоматериалам «Аполлона 11».

Наконец, третья причина, тоже очень важная: Владислав прекрасно владеет русским языком, причем не только на бытовом уровне, но и в качестве языка для научной работы. Чтобы не быть голословным, можно привести следующие свидетельства этого бесспорного факта:

1) вот запись радиобеседы Владислава на русском языке по космической тематике

<https://r4.err.ee/1608396992/astrofizik-vladislav-pustynskij-v-kosmose-luchshe-ne-sorit>

2) как признается сам Владислав и в пояснительной заметке к своей карте, и в своей краткой автобиографии <https://history.nasa.gov/alsj/VladPustynski.html> источником вдохновения для него послужили дискуссии на русскоязычных форумах по лунной тематике, в которых он был активным участником. Даже программное обеспечение для работы над данной картой ему подсказал один из участников этих форумов.

Таким образом, русский язык является для доцента Пустынского, по сути, «родным» при обсуждении темы «Аполлонов». Кажется, трудно вообразить себе более оптимальную кандидатуру для третьего рецензента.

Если же г-н Пустынский откажется от рецензирования по какой-нибудь надуманной причине (например, из-за нежелания работать с «русским текстом» и т.п.), то редколлегия может со спокойной душой закончить все эти утомительные дипломатические комбинации, и просто опубликовать статью. Совесть редколлегии в этом деле будет чиста – они сделали все от себя зависящее для обеспечения объективного процесса рецензирования. Кроме того, отказ Пустынского снабдит редколлегию прекрасным «громоотводом», непробиваемым для «гнева и молний» заокеанских партнеров. На любые возмущения и упреки со стороны НАСА можно будет со спокойной улыбкой ответить: «мы послали статью Вашим апологетам и предоставили им прекрасную возможность опровергнуть имеющийся в статье математический анализ еще на ранней стадии рецензирования – и не наша вина, что они этой возможностью пренебрегли».

С глубоким уважением и благодарностью,

Михаил Коробков