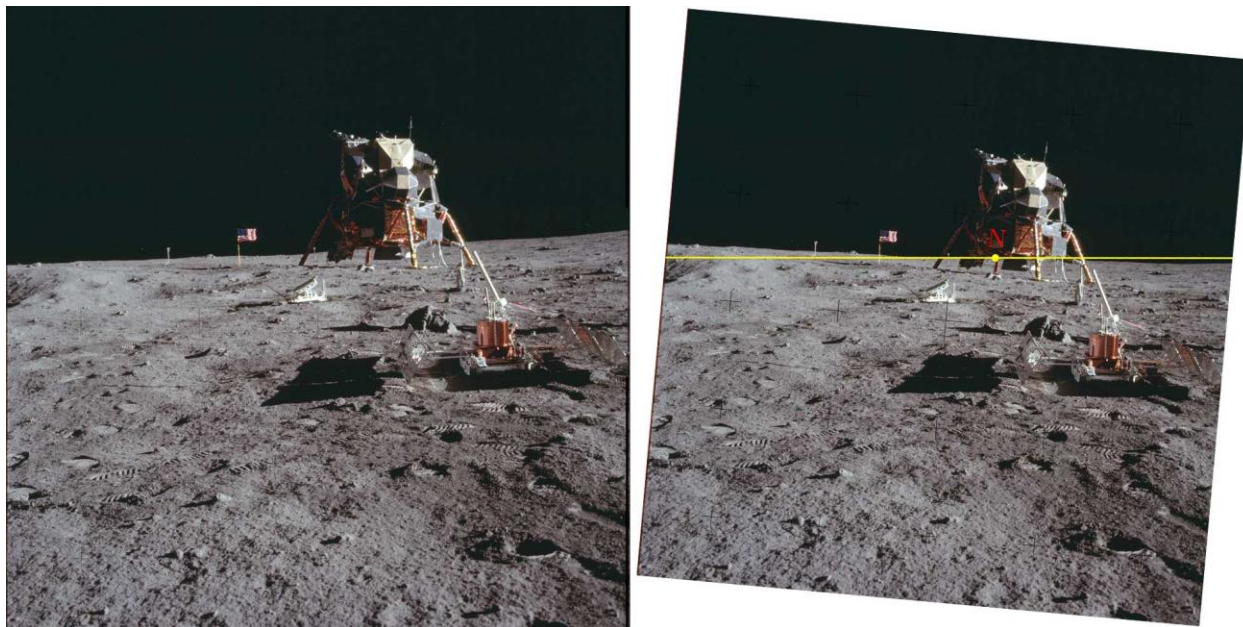


Как уже было сказано, после появления статьи Коробкова М.В. об аномальном укорочении солнечных теней на фотографиях «Аполлона 11», разработчик фотограмметрической карты для этой миссии В.П. связался с автором и сообщил, что им начата работа над новым вариантом карты, в котором, среди прочего, будет увековечен оригинальный тезис В.П. о том, что вся посадочная площадка «Аполлона 11» в целом наклонена к востоку на угол примерно 4.7 градуса. Вот как выглядит исправленный лунный горизонт согласно этому, как будем его далее называть, «удивительному открытию»:



(фото любезно прислано самим В.П.).

Целью данного комментария является подчеркнуть, что в прежнем варианте [карты](#) десятилетней давности, несмотря на кропотливую компьютерную обработку обширного материала, В.П. со своим соавтором сами не заметили данного наклона.

1) Во-первых, этот наклон в прежнем варианте [карты](#) совсем не упомянут, там описаны только небольшие локальные наклоны, например, в [параграфе 3.1.1](#) говорится о небольшом наклоне к востоку перед лунным модулем. Но ведь этот же локальный наклон дважды упомянут в статье самого Коробкова М.В. и используется им в расчетах тени солнечного паруса SWC – но это совсем не означает наклона площадки «в целом», да еще на такой большой угол.

2) На самом деле, в прошлом варианте карты трактовка истинной вертикали и горизонта прямо противоположная. Мы видели выше, что в исправленном варианте горизонта флаг получает наклон на восток. Однако вот что сказано в оригинальной старой статье В.П. по этому поводу (см. [параграф 4.4.2](#), пункт 6):

*«The difference between that value and the photogrammetrically-determined value of 73.2 indicates that the <flag> pole was tilted about 2 degrees **to the west**»*

Здесь утверждается небольшой наклон флага не к востоку, а, напротив, **к западу** – полное противоречие с новым «удивительным открытием», изображенным на фотографии выше!!

3) То же самое верно и для солнечного паруса (SWC), который играл в старой статье В.П. значительную роль – как эталон для «вертикали». Вот что пишет В.П. со своим соавтором в [параграфе 6.2](#), пункт 2:

*“Local vertical. The pole of the SWC experiment is close to vertical and we used its direction as z-axis... The difference between 75.3 and 72.9 gives an estimate of **a 2.4 degrees western tilt of the pole**”.*

Снова мы видим небольшой наклон около двух градусов, и снова – на запад, а НЕ на восток, в полной противоположности с новым «удивительным открытием», изображенным выше на фотографии!! Это означает, что В.П. с соавтором в прошлом варианте своей карты предполагал посадочную площадку «Аполлонов» в целом почти горизонтальной, без значительного общего наклона, как и в статье Коробкова М.В.

Однако важны не просто вырванные из контекста цитаты, которые всегда легко можно оспорить, например, объявив простыми неточностями или опечатками. Непреходящая ценность часто цитируемой нами статьи В.П. с Эриком Джонсом 2013 г. состоит в том, что там не только утверждается истинный наклон флага к западу, но и приводится капитальное обоснование этого факта, делая его неотразимо-бесспорным. Вот оно, это обоснование (см. [параграф 4.4.2](#), пункт 6):

«During a post-flight press conference Neil said "We had some difficulty, at first, getting the pole of the flag to remain in the surface. In penetrating the surface, we found that most objects would go down about 5, maybe 6, inches and then it would meet with a gradual resistance. At the same time, there was not much of a support force on either side, so we had to lean the flag back slightly in order for it to maintain this position." **With the flag pointing in an easterly direction, they would have tilted it in a westerly direction to get the center-of-mass closer to being over the bottom of the pole.** The photogrammetrically-determined tilt is certainly in the right direction. Any north-south tilt would be small».

Нетрудно понять, о чем идет речь. Согласно этому ценнейшему свидетельству из первых рук, астронавты не смогли погрузить флагшток в грунт на достаточную глубину. Поэтому, чтобы придать ему устойчивость, она были вынуждены слегка наклонить флаг. В какую же сторону? Полотнище флага смотрит к востоку, это бесспорно видно на фотографиях. Поэтому, как знает любой ребенок со времен Архимеда, для обеспечения устойчивости необходимо наклонить сам флагшток в противоположную сторону – **к западу**, для баланса центра тяжести.

Сила тяжести, разумеется, «знает» правильную вертикаль, ее не обманешь никакими софизмами и спекуляциями. Благодаря свидетельству Нила Армстронга, утверждение о легком наклоне флагштока к западу обретает твердость алмаза, которую никак не могут поколебать ни сложные тригонометрические вычисления, ни даже сотни снимков LRO – вопрос закрыт навсегда.

Ирония судьбы – новая модель-карта В.П. еще не закончена, работы над ней еще ведутся, а могила для нее уже приготовлена. Самое смешное, что могилу эту вырыли для своих теорий сам В.П. сотоварищи, когда необдуманно включили свидетельство Нила Армстронга такой неотразимой силы в свою статью 2013 года, не подозревая, какие фатальные последствия имеет это невинное свидетельство для всего здания фотограмметрии «Аполлонов» в целом...

Такой обширный комментарий написан по одной причине. Зная нравы и технологии НАСА-апологетов, можно не сомневаться, что при публикации нового варианта своей карты с «удивительным открытием» в виде наклоненного горизонта, они беззастенчиво заявят, что в

прошлых картах никаких ошибок не было, а этот самый наклон горизонта «несомненно очевиден и всем известен начиная с 1969 года». Вот именно так они и постараются представить дело. Можно предположить, что и прежний вариант цитируемой нами [карты 2010-2013 гг](#) в скором времени бесследно исчезнет. Подозрения такого рода рождаются не на пустом месте: после появления статьи Коробкова М.В. бесследно исчезло старое НАСА-описание посадочной площадки Аполлона 11, размещенное ранее по адресу

https://www.lpi.usra.edu/lunar/missions/apollo/apollo_11/landing_site/

Там было сказано следующее:

«The Apollo 11 landing site in Mare Tranquillitatis was one of three sites selected for the first lunar landing from a list of 30 sites originally under consideration. Final site choices were based on the following factors:

Smoothness: Relatively few craters and boulders

Approach: No large hills, high cliffs, or deep craters that could cause incorrect altitude signals to the lunar module landing radar....

*Slope: **Less than 2° slope in the approach path and landing site.**».*

В этой заметке как раз говорится о малом «общем наклоне» местности в этом районе, но теперь эта заметка исчезла! Хотя корневая папка, содержащая информации про «Аполлон 11», по-прежнему тут на старом месте:

https://www.lpi.usra.edu/lunar/missions/apollo/apollo_11/

Но параграфа про «Landing site» там больше не найти, он попросту исчез! К счастью, процитированная информация по-прежнему доступна в другом месте, в статье https://www.hq.nasa.gov/alsj/a11/Apollo11_Press-Kit_restored.pdf (см. там страницу 82).

Чтобы пресечь развитие подобных «технологий», мы сохранили на нашем сайте процитированную выше [карту](#) и ее подробное [описание](#), сделанное В.П. с Эриком Джонсом, а также все [фотографии](#), анализируемые в статье Коробкова М.В.

Окончание дискуссии о достоверности «удивительного открытия» еще впереди, но уже сейчас, судя по лихорадочной поспешности, с которой НАСА-апологеты бросились править свои материалы, можно заключить, что «стрела попала в цель»!